



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4587/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom yacht&fun Croatia d.o.o., OIB 80926106143, Varaždin, Jalkovec, Varaždinski ulica-odvojak I 11, u povodu zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, RC Zagreb, Podružnica Varaždin, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-214/2024-15 od 31. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-214/2024-15 od 31. listopada 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-214/2024-15 od 31. listopada 2022. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom yacht&fun Croatia d.o.o. s danom 31. listopada 2024. u 12:00 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Iva Pinjuh Stjepović iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom yacht&fun Croatia d.o.o. (točka III. izreke) i odlučeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra tog suda (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio postupajući po prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnesenom sukladno odredbi članka 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), utvrdivši postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, kao i činjenice nedostatnosti dužnikove imovine u smislu odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a, te da nije uplaćen predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka u roku određenom rješenjem od 27. rujna 2024. Stoga je prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da iz Izvješća privremene stečajne upraviteljice Ive Pinjuh Stjepović od 24. rujna 2024. proizlazi kako prema dostavljenoj bruto bilanci društva na dan 27. kolovoza 2024. dužnik ima evidentirana potraživanja u ukupnom iznosu od 1.975.281,68 EUR po osnovi danih zajmova, potraživanja od kupaca, potraživanja od kupaca iz inozemstva i potraživanja za kamate od povezanih osoba te da je dužnik prema popisu osnovnih sredstava i sitnog inventara vlasnik rabljene opreme, računalne opreme, uredskog namještaja i sl. ukupne nabavne vrijednosti 45.865,57 EUR, a sadašnje knjigovodstvene vrijednosti 1.466,06 EUR. Stoga ukazuje da prvostupanjski sud iz izvješća privremene stečajne upraviteljice nije mogao sa sigurnošću utvrditi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti. Ističe i da sud prije donošenja pobijanog rješenja nije pokušao pribaviti podatke sukladno odredbi članka 117. SZ-a, odnosno pozvati i odrediti saslušanje bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Martina Feraneca na okolnost davanja izjave o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i predaje dokumentacije. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Privremena stečajna upraviteljica Iva Pinjuh Stjepović je podnijela odgovor na žalbu. U bitnome navodi da stečajni dužnik nema imovinu koja bi se nedvojbeno mogla unovčiti, a iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Navodi da stečajni dužnik ima potencijalnu imovinu u potraživanjima od dužnikovih dužnika koja bi se možda mogla naplatiti u nekim budućim postupcima radi prisilne naplate. Nadalje navodi da ni žalitelj nije uplatio predujam za pokriće tih troškova iz čega se izvodi zaključak da nema pravni interes za otvaranje i vođenje ovog stečajnog postupka. Slijedom navedenog predlaže odbiti žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin, podnijela 19. srpnja 2024. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom yacht&fun Croatia d.o.o., na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a jer je na dan 11. kolovoza 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 75.227,69 EUR te je imao jednog zaposlenog. Rješenjem poslovni broj St-214/2023-3 od 25. srpnja 2024.

prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za dan 29. kolovoza 2024. te naložio direktoru dužnika Martinu Feranecu da do dana održavanja tog ročišta dostavi sudu popis imovine i obveza sukladno odredbi članka 17. SZ-a. Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 29. kolovoza 2024. nije pristupio zastupnik po zakonu (direktor) dužnika, koji nije dostavio ni popis imovine i obveza, te je sud rješenjem od istog dana postavio dužniku privremenog stečajnog upravitelja Ivu Pinjuh Stjepović i zaključkom od 29. kolovoza 2024. naložio joj izraditi pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika. Privremena stečajna upraviteljica je 24. rujna 2024. dostavila sudu traženo izvješće. Prvostupanjski sud je na ročištu održanom 27. rujna 2024. radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, na koje nisu pristupili ni dužnik ni njegov zastupnik po zakonu, utvrdio da iz izvješća privremene stečajne upraviteljice, koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 24. rujna 2024., proizlazi da dužnik nema imovinu iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka ni da postoje uvjeti za nastavak poslovanja dužnika. Rješenjem od 27. rujna 2024. pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana uplatiti na ime predujma iznos od 4.400,00 EUR za namirenje prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, uz upozorenje da ukoliko ne predujme određeni iznos u zadanom roku da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Sukladno odredbi članka 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom članka 6. stavka 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

9. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke te je naveo razloge o bitnim činjenicama, dok žalitelj neosnovano ističe da nije utvrđena činjenica postojanja, odnosno nepostojanja njegove imovine na adekvatan način. To iz razloga jer je pravilno utvrđeno da na računu dužnika nema sredstava te da dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka.

10. Naime, iz izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika od 24. rujna 2024. proizlazi da prema e-mailu Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove od 5. rujna 2024. dužnik nije evidentiran kao nositelj prava na nekretninama, da prema uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila „EUROZAGREB 2“ od 5. rujna 2024. nije evidentiran kao vlasnik vozila i da prema potvrdi Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprava sigurnosti plovidbe nije evidentiran kao vlasnik plovila. Iz potvrde FINE od 24. rujna 2024. proizlazi da dužnik na taj dan ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 79.115,40 EUR i da mu je račun u

neprekidnoj blokadi 194 dana. Prema dostavljenom popisu osnovnih sredstava i sitnog inventara dužnik je vlasnik rabljene opreme za brodove, računalne opreme, uredskog namještaja i sl. ukupne nabavne vrijednosti 45.865,57 EUR, a sadašnje knjigovodstvene vrijednosti 1.466,06 EUR. Prema dostavljenoj bruto bilanci dužnika na dan 27. kolovoza 2024. proizlazi da dužnik ima evidentirana potraživanja u ukupnom iznosu od 1.975.281,68 EUR i to iznos od 1.257.996,82 EUR s osnove danih zajmova, iznos od 388.988,33 EUR s osnove potraživanja od kupaca, iznos od 254.116,4 EUR s osnove potraživanja od kupaca iz inozemstva i iznos od 74.180,39 EUR s osnove potraživanja za kamate od povezanih osoba. Budući da nije dostavljena knjigovodstvena dokumentacija u vidu analitičkih kartica, ugovora, izvoda, podacima o dužnicima, računi i sl. privremena stečajna upraviteljica nije mogla utvrditi koju je imovinu imao dužnik, kako ju je rashodovao, je li ju prodao i kome, je li ona plaćena, ni na koga se odnose i dospijeće pojedinih potraživanja evidentiranih u bilanci.

11. Slijedom toga, pravilno je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da dužnik nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a zainteresirane osobe nisu uplatile predujam za namirenje troškova postupka u skladu s rješenjem suda od 27. rujna 2024. slijedom čega je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 132. stavka 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Stoga proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka.

12. Žalbeni navodi da su u bruto bilanci društva iskazana potraživanja dužnika u ukupnom iznosu od 1.975.281,68 EUR nemaju utjecaja na pravilnost i zakonitost rješenja kojim je istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak budući da ta potraživanja nisu potkrijepljena nikakvom dokumentacijom.

13. Također, naglašava se da je pravo prvostupanjskog suda u upravljanju postupkom po slobodnoj ocjeni odlučiti hoće li primijeniti ovlasti propisane u odredbama članka 117. SZ-a ili će na drugi način, po službenoj dužnosti, doći do podataka o imovini dužnika, kojom se mogućnošću poslužio prvostupanjski sud, imajući u vidu odredbu članka 11. stavka 3. toga Zakona, utvrdivši potrebne činjenice i to imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja koji je sastavio izvješće na temelju dostupnih podataka.

14. Ukazuje se i da je žalitelj kao osoba s pravnim interesom, imao priliku u roku iz rješenja od 27. rujna 2024. koje mu je sukladno propisima dostavljeno putem oglasne ploče suda, uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, što nije učinio. Pravni učinak takve uplate bio bi, među ostalim, i nemogućnost donošenja ovdje pobijanog rješenja (jer je pretpostavka za donošenje takvog rješenja da nitko nije uplatio predujam).

15. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, te je stoga u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da su na dan donošenja pobijanog rješenja postojale sve pretpostavke iz odredbe članka 132. SZ-a za donošenje takve odluke.

16. Budući da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je njegovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 15. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30871-85480**

Kontrolni broj: **0272b-8058b-1ce6c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.